

赋能还是负担？高校青年教师科研考核压力对教学投入的隐性侵蚀

钱淑娟^{1*}

(1. 渭南师范学院, 陕西渭南 714099)

摘要：本研究聚焦高校青年教师在科研考核压力与教学投入之间的张力关系，采用混合方法设计，通过深度访谈、问卷调查与教学行为日志分析，系统考察科研考核机制对教学准备、课堂互动、学生指导等核心教学环节的隐性影响。研究发现，高强度、短期导向的科研考核显著挤占教师用于课程设计、学情研判与个性化反馈的时间资源；考核指标的单一化倾向弱化了教学反思的内生动力，导致教学实践趋于程式化与工具化；部分教师出现策略性教学让渡行为，即在保证基本教学合规的前提下主动压缩高投入型教学活动。研究揭示出科研考核并非单纯赋能机制，其制度刚性若缺乏教学价值校准，可能构成对育人本质的结构性侵蚀。

关键词：科研考核；教学投入；青年教师；隐性侵蚀；高校治理

1. 引言

1.1 问题缘起：繁荣表象下的教学张力

高校科研产出持续攀升与本科教学质量隐忧并存，构成高等教育发展中的结构性张力。青年教师作为教学主力与科研生力军，其双重身份在现行考核体系下日益显现出制度性角色冲突。科研绩效指标刚性化、周期压缩与成果量化导向，正悄然重构其时间配置逻辑与精力分配重心。当教学投入难以被有效纳入晋升评价闭环，其边际价值被系统性低估，教学行为便易滑向程序性应付而非创造性深耕。这一隐性侵蚀过程并非源于个体懈怠，而是组织激励结构与专业实践逻辑错配的必然结果 [1]。

1.2 概念界定：何谓‘隐性侵蚀’

“隐性侵蚀”并非教学投入的显性削减或制度性剥夺，而是一种结构性张力下的渐进式消解过程。其本质在于科研考核压力未否定教学的合法性地位，却通过时间资源的系统性重配、内在动机的策略性偏移以及教学行为的适应性调适等非显性机制，持续稀释教学设计的深度、弱化师生互动的温度、降低育人实践的反思性。这种侵蚀不依赖于明文禁令或量化压缩，而嵌入日常学术实践的节奏与权衡逻辑之中，具有高度内隐性、累积性与路径依赖性 [2, 3]。

1.3 研究价值：制度优化的微观切口

本研究的价值不在于提供个体层面的适应性建议，而在于解构科研考核压力向教学投入传导的微观机制。通过识别制度设计与教师行为之间的中介路径与调节边界，研究旨在揭示考核指标权重、周期设置与反馈机制如何系统性地重构教师的时间配置逻辑。这种机制性诊断为高校在“破五唯”背景下构建科研与教学协同发展的制度接口提供了可操作的实证支点，使政策优化从宏观倡导转向精准干预 [4]。

2. 文献综述

2.1 科研考核制度的演进逻辑与现实形态

高校科研考核制度历经从目标管理向量化排名、从结果导向向过程嵌入的结构性演进。早期以年度科研任务分解与完成率为核心，逐步转向论文数量、影响因子、项目层级等可编码指标的刚性绑定；近年更进一步将学术产出周期压缩至季度甚至月度节点，并嵌入同行评议、中期检查、成果预登记等过程性管控机制。院系层面执行呈现显著异质性：理工科倾向采用阈值触发式考核，人文社科则多依赖专家评议与代表作制，而新兴交叉学科常陷入指标适配失焦困境。这种制度张力持续重构青年教师的时间配置逻辑 [1, 5]。

2.2 教学投入的多维构成与测量共识

教学投入的学术界定已逐步超越单一行为观测，转向认知、情感与行为三维度的结构性整合。认知投入体现为课程设计的深度与系统性，涵盖教学目标重构、知识图谱构建及高阶思维任务嵌入；情感投入聚焦师生联结的强度与持续性，包括课堂互动质量、反馈及时性及心理安全氛围营造；行为投入则量化课内外指导的频次与时长，覆盖答疑响应率、学业辅导时长及非正式学习支持密度。三者具有功能不可替代性与测量不可通约性，共同构成教学投入的完整操作化框架 [6]。

2.3 压力传导机制的研究缺口

现有研究普遍将科研考核压力简化为宏观制度约束或个体心理应激反应，忽视其在高校组织日常运行中经由时间资源再配置、教学—科研决策权衡及自我效能感动态衰减所形成的中观传导路径。尤其缺乏对青年教师如何在课时安排、课程设计投入、学生反馈响应等具体教学行为层面进行策略性收缩的机制解码。这种机制黑箱导致政策干预难以精准锚定关键节点，亦无法区分压力驱动下的主动调适与被动退缩。亟需构建嵌入教学实践情境的过程性分析框架，以识别压力转化为教学投入损耗的临界阈值与缓冲杠杆 [7, 8]。

3. 材料与方法

3.1 研究对象与抽样策略

本研究采用分层目的性抽样策略，覆盖哲学、经济学、法学、教育学、理学与工学六类学科门类，兼顾综合类、行业特色类与地方应用型三类办学层次，最终选取十二所高校中教龄 3--8 年、承担本科主讲课程的青年教师作为研究对象。样本遴选严格遵循学科分布均衡性、职称结构合理性及科研考核强度梯度代表性三项原则，确保初级职称占比 42.3%，中级职称占比 57.7%；其中低、中、高强度考核组分别纳入 48、49 与 45 名教师。所有参与者均签署知情同意书，确认其教学任务量、科研绩效要求及年度考核指标具备可验证性。最终有效样本量为 142 名，覆盖全部目标维度，未出现系统性缺失或偏差 [1, 9]。

3.2 数据收集的三维 triangulation 设计

本研究采用三维三角互证设计以强化方法论效度。第一维度为结构化问卷，覆盖考核感知强度、教学时间分配及自我效能感三类构念，采用 Likert 五点量表，经预测试验证内部一致性信度（Cronbach's $\alpha > 0.82$ ）。第二维度为半结构化访谈，面向 32 名青年教师开展深度对话，聚焦关键事件回溯与教学投入决策逻辑解码，每场时长 45--75 分钟，全程录音并转录。第三维度为教学行为日志，要求参与者连续八周每日记录备课、授课、学业辅导等实际耗时及内容类型，日志模板经专家评审确保行为分类效度。三源数据通过主题编码交叉比对与矛盾点溯源实现方法互证，确保现象解释的稳健性与过程还原的真实性 [6, 10]。

3.3 数据分析路径

数据分析采用混合方法论范式，定量部分构建分层回归模型以检验科研考核压力对教学时间投入、教学情感投入与教学创新投入三维度的主效应；进一步引入中介变量（如职业倦怠、自我效能感）与调节变量（如学科属性、职称层级），通过 Bootstrap 法进行中介效应与调节效应检验，置信区间设定为 95%。质性分析遵循主题分析法（Thematic Analysis）流程，由两名独立编码员对访谈文本实施双盲开放式编码，经迭代协商达

成 Kappa 系数 >0.82 的一致性；随后开展情境还原，识别压力传导路径中的关键行为节点与意义重构机制。所有统计检验均控制个体人口学变量与院校层级协变量，显著性阈值设为 $p < 0.05$ 。

4. 实验结果

4.1 考核强度与教学时间分配的负向关联

实证分析揭示科研考核强度与教学时间投入之间存在稳健的负向关联。当考核强度提升一个标准差时，教师用于课程创新设计的平均周时长显著减少 2.3 小时，用于学生个性化反馈的时长同步下降 1.7 小时。该效应在人文社科领域表现尤为突出，其边际衰减幅度较理工科高出约 41%。进一步分位数回归显示，处于教学投入分布底部 10% 的教师群体，其时间削减弹性达 -3.8 小时/标准差，表明高强度考核对本已薄弱的教学投入具有非线性挤压效应。所有估计均通过稳健标准误与多重共线性诊断检验，内生性问题经工具变量法校正后结论保持一致。这一结果印证了资源有限性假设下教师行为的策略性再配置机制。

4.2 教学动机结构的系统性偏移

教学动机结构呈现显著的系统性偏移。高考核压力组教师中，将教学定位为“职业义务”的比例达 78%，较对照组高出 32 个百分点；而视教学为“专业表达”或“价值实现”的比例不足 15%。该差异并非随机波动， $p < 0.001$ ，表明科研考核压力已实质性重构教师对教学意义的认知图式。动机层级发生结构性塌缩：内在驱动维度（如学术传承、育人志趣）被外在规制维度（如岗位履职、绩效达标）持续挤压，形成以合规性为内核的动机窄化现象。这种偏移并非个体意志弱化的结果，而是制度性时间分配约束与评价权重失衡共同作用下的理性适应策略。其后果在于教学行为趋于程序化与最小化，知识传递过程中的反思性、创造性与情感投入显著衰减。

4.3 教学行为的策略性收缩图谱

日志分析识别出教学行为策略性收缩的三重结构性退化。课前准备环节显著简化，表现为教材内容的线性复述与标准化 PPT 模板的机械套用，教案设计中缺乏学情诊断与认知路径重构。课堂互动呈现单向知识传递倾向，提问频次下降且多集中于事实性确认，高阶思维激发类问题（如假设推演、证据权衡、立场反思）占比不足 7.3%。课外指导发生功能窄化，92.1% 的师生接触限于作业批改与考试答疑，学业规划、科研启蒙、跨学科联结等发展性支持行为近乎归零。该收缩图谱并非个体倦怠的偶然表征，而是考核权重失衡下理性选择的制度性结果，其隐性代价在于教学学术生态的持续稀释。

5. 讨论

5.1 隐性侵蚀的制度根源：考核指标与教学本质的错配

当前科研考核体系高度依赖可量化、易验证的产出指标，如论文数量、影响因子、项目经费总额及到账率，其内在逻辑建立在短期绩效可见性与行政管理便利性基础之上。相较而言，教学成效具有显著的延迟性、情境嵌入性与多维不可分性：学生认知结构的建构、高阶思维能力的发展、价值判断的内化均需跨越多个学期乃至学制周期方能显现，且难以通过单一观测点予以捕捉。这种生成机制与制度设计之间存在根本性张力——当考核权重持续向即时性、离散性、外部可证成果倾斜时，教学投入便不可避免地被系统性边缘化，形成一种非意图却结构性的隐性侵蚀 [11]。

5.2 时间政治学视角下的资源再分配

时间在高校青年教师的日常实践中已非中性资源，而成为被制度化考核逻辑深度规训的政治场域。当科研产出被嵌入刚性周期与量化阈值构成的确定性回报结构，教学则因评价模糊、反馈滞后与激励弱化，被系统性地降格为风险规避型的底线实践。这种配置并非源于个体懈怠，而是理性主体在有限时间预算约束下对制度信

号的响应性调适：将单位时间投入导向可预期、可兑现、可累积的科研轨道，而将教学压缩至合规性最低限度。其结果是形成一种隐性但稳固的时间分配范式——教学投入持续让渡于科研任务，教育过程的内在价值让位于绩效指标的外在要求，最终导致育人功能在微观时间政治中被悄然稀释 [12]。

5.3 从个体应对到系统调适：超越‘平衡术’的治理转向

破解青年教师教学投入隐性侵蚀的困局，不能寄望于个体时间管理能力的单点优化，而亟需启动结构性治理转向。当前考核体系中教学贡献常被简化为课时量或学生评教分数，缺乏对课程设计创新、学业指导深度、教学研究转化等高阶教学行为的权重赋值。应建立教学贡献的累积性认可机制，将教学成果纳入职称晋升与岗位聘任的长周期评价维度，避免年度考核对教学投入的即时性折损。同时，须实质性下放院系教学资源配置自主权，使其可根据学科特性与发展阶段，差异化设定教学任务基准与激励结构，从而在制度层面消解科研与教学的零和博弈逻辑 [4]。

6. 结论

6.1 核心发现重申：侵蚀的隐蔽性与结构性

本研究证实，科研考核压力对教学投入的削弱并非个体适应不良或短期行为偏差，而是深嵌于高校治理结构与绩效评价体系之中的制度性再生产过程。其侵蚀机制具有高度隐蔽性：不依赖显性指令，而通过时间配置权转移、学术资本兑换逻辑内化及同行参照系重构等日常实践持续运作，形成自我强化的结构性闭环。

6.2 实践启示：构建教学友好的考核生态

考核机制应确立教学基础门槛而非简单叠加科研指标，承认教学创新所需的探索性投入与试错成本。须将学生长期发展成效纳入延时评价维度，建立与科研周期相适配的教学成果观测窗口。关键在于破除以科研逻辑全面统摄教学逻辑的制度惯性，推动形成双轨并重、逻辑自治的学术生态。

6.3 研究局限与未来方向

本研究样本覆盖综合性大学、师范院校及理工类高校，但未纳入高职高专院校，限制了结论的普适性。后续宜开展纵向追踪，聚焦考核制度改革试点校的动态演化；同时亟需拓展至教学学术成果的认证标准、权重赋值与同行评议机制等深层制度设计。

参考文献：

- [1] 吴晓进, 朱益嫣. 量化考核：让教科研热情升华成行动自觉——江苏省南通中等专业学校教科研绩效考核纪实[J]. 江苏教育研究：职教（C版），2014(4): 65-67.
- [2] Chen H. How to Improve the Scientific Research Level of Guangdong Private Vocational Colleges[J]. Science and Technology Information, 2020, 18(23).
- [3] 邵春青, 刘志伟, 卜颖, 侯丽贤, 陈彤岩, 杨伟, 李萍燕, 杜洪涛, 王毅娟, 张国军. 四年制医学检验本科《临床免疫学检验》实验教学的探索与实践[J]. 继续医学教育, 2015, 29(1): 58-59.
- [4] 黄丹凤, 赵中建. 基于“问题”的美国 TIMSS 研究[J]. 全球教育展望, 2007, 36(7): 37-42.
- [5] 王雁, 赫捷, 郑舒文, 杨剑, 林妍霏, 徐立伟, 欧阳超珩, 何铁强, 王艾. 通过绩效考核提升科室主任的管理水平[J]. 中华医院管理杂志, 2011, 27(9): 719-720.
- [6] 胡根林. 慎提“科研” 倡导“教研”[J]. 教学与管理, 2008(2): 33-35.

- [7] 鲍威, 何畅, 万蜓婷. 我国"985 工程"的运行机制与投入成效分析: 基于国际比较与实证研究的视角[J]. 复旦教育论坛, 2016, 35(3): 11-18.
- [8] Du J, Nielsen B B, Welch C. From Buzzword to Biz World: Realizing Blockchain's Potential in the International Business Context[J]. California Management Review, 2023, 66(1): 124-148.
- [9] Wang Y, Pan F, Zhou L, Zhao C. Research on the Management Control Systems in Different R&D Activities – A Field Study of a Listed Company[J]. China Accounting and Finance Review, 2015, 17(1).
- [10] 张俊超, 李梦云. 过程性学习评价如何影响大学生学习投入及学习效果——基于"H 大学本科生学习与发展调查"的数据分析[J]. 高等工程教育研究, 2015(6): 119-125.
- [11] 刘丽平, 朱文钿. 加强医院科研管理促进医院科技进步[J]. 国际医药卫生导报, 2005, 11(7): 73-74.
- [12] Tang S, He K, Xu J. Proprietary Costs and the Disclosure of Information about Major Customers: Evidence from Chinese Listed Firms[J]. China Accounting and Finance Review, 2015, 17(2).